



HODNOTÍCÍ ZASEDÁNÍ POROTY – II. KOLO SOUTĚŽE

HODNOCENÍ SOUTĚŽNÍHO NÁVRHU Č. 3

V II. kole soutěže se koncepce návrhu rozměnila a nedošlo k propojení všech důležitých složek urbanismu v kvalitní integrovaný návrh.

Největší společenská aktivita je soustředěna do prostoru bývalé točny a je de facto vyloučena z prostoru před klášterem, což je v rozporu s požadavky vzešlými ze spolupráce s veřejností a s doporučeními poroty.

Jednotlivé detaily návrhu nepodporují souvislosti celkového deklarovaného konceptu (dlažební desky rozpouštějící se do trávníku, sloup před školou, tržiště, průleh v parku). Snaha o vizuálně zapamatovatelný prvek „kopcovitě topografie“ je rozmělněna prvky funkčně nevhodného tržiště a vodní plochou. Celkové zpracování lunety je nesourodé.

Kladný posun návrhu je ve zpracování klášterní zahrady, v porozumění k její intimní atmosféře a k historickému odkazu.

Prostorová koncepce parku v severní části lemovaného stromořadím bez parkování je hodnocena kladně. Umístění kavárny se souvisejícími aktivitami je funkčně vyvážené, oslabují ho však terénní zlomy a diskutabilní průleh. Řešení pěších cest s trojúhelníkovou plochou a průlehem je neadekvátní a zaslouží přepracovat.

Dopravní řešení

Kladně lze hodnotit řešení prostoru před klášterem, ideový návrh na parkovací dům před bytovým domem v Plzenecké ulici a návrh na prodlouženou Hlavanovu ulici. Slabší stránkou návrhu je nepochopení (nevyužití) možností zóny 30 (tempo 30). V zóně 30 není třeba vyhrazovat pro cyklisty cyklopruhy ani cyklostezky, cyklisté se zde mohou svobodně a bezpečně pohybovat vč. jízdy v protisměru. Pro tuto symbiózu motorových vozidel a cyklistů není vhodné (bezpečné) používat na straně protisměrného pohybu cyklistů šikmá nebo kolmá parkovací stání.

(Z posouzení Ing. arch. Ivana Lejčara, nezávislého odborníka na dopravu)

Kolmá parkovací stání ve vnitřním oblouku lunety (po celé její délce) jižní strany náměstí jsou problematická – při vyjíždění z parkovacího stání má řidič velmi špatný rozhled.
(Z posouzení Ing. Pavly Dyntarové, oddělení koncepce komunikací Správy veřejného statku města Plzně)

Zeleň, voda

Ačkolí není zřejmé, nakolik návrh vnímá podstatu kontinuity různověkého sadu, akceptuje posloupnost charakteru štěpnice s hospodářskou zahradou, kdy dědictví práce není v rozporu s kontemplativní kvalitou. Kladně hodnotíme snahu o hledání vnitřního obsahu.

Celistvé pochopení vázanosti stávajícího biotopu a zejména potencionálního biotopu (stromy, keře a trávničky) na stanoviště chybí. Prvky zlepšující, měnící či ovlivňující stanoviště chybí nebo jsou použity bez vlivu na udržitelnost biotopu. Srážková voda je pouze vsakována. Terénní úpravy v parku jsou neslučitelné s funkcí kořenového systému stromů.

Koncepce obnovy stromového patra vnímá taxonomicky historickou kontinuitu (*Aesculus*) i módní trendy (*Tilia Greenspire*). Klíčový parametr biotopu opomíjí. Kácení jediným zásahem je koncepčně i environmentálně destabilizující.